

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,  
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**28 июня 2019 года**

**Дело № А75-90/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4623/2019) индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019 по делу № А75-90/2019 (судья Фёдоров А.Е.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.01.2018 № 09-18/01,

при участии в судебном заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича - Семдянкин Евгений Михайлович (паспорт); Кирилов Сергей Анатольевич (паспорт, по доверенности от 21.01.2019 сроком действия один год);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – Лозовик Надежда Петровна (паспорт, по доверенности б/н от 25.05.2019 сроком действия один год); Мартымянов Андрей Борисович (удостоверение, по доверенности б/н от 23.11.2018 сроком действия на два года);

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - (Мартымянов Андрей Борисович (удостоверение, по доверенности б/н от 23.11.2018 сроком действия на два года).

**установил:**

индивидуальный предприниматель Семдянкин Евгений Михайлович (далее – заявитель, предприниматель, налогоплательщик, ИП Семдянкин Е.М.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.01.2018 № 09-18/01.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – третье лицо, управление).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019 по делу № А75-90/2019 в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Этим же судебным актом отменены обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.01.2019.

Не согласившись с принятым судебным актом, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что налоговым органом услуги, оказанные по договору от 01.01.2015 № 13/2015 в 2015 году переквалифицированы в арендные отношения, в то время как услуги по договору от 01.01.2015 № 13/2015 в 2016 году поименованы как автотранспортные услуги по перевозке пассажиров; заявителем в указанных двух периодах оказывались одни и те же услуги, которые были оформлены аналогичными документами. По мнению предпринимателя, судом первой инстанции не учтено, что заявитель, общество ограниченной ответственностью «Урайское СТК» (далее – ООО «Урайское СТК»), а также общество ограниченной ответственностью «КРС Евразия» (далее – ООО «КРС Евразия») осуществляют

самостоятельную предпринимательскую деятельность, в связи с чем утверждать, что потребителем услуг по договорам, заключенным между заявителем и ООО «Урайское СТК» является третье лицо нет оснований. Налогоплательщик ссылается на заявление ООО «Урайское СТК», согласно которому транспортные средства заявителя им во владение не принимались.

От управления и инспекции поступили отзывы на апелляционную жалобу.

В судебное заседание явился ИП Семдянкин Е.М. и его представитель, поддержали доводы жалобы.

Представители управления и инспекции поддержали доводы отзывов.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на неё, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в период с 30.06.2017 по 22.08.2017 на основании решения начальника инспекции от 30.06.2017 № 11 в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет всех налогов и сборов за 2014-2016 годы.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт налоговой проверки от 02.10.2017 № 19.

Извещение о времени и месте рассмотрения материалов проверки 09-18/321 от 02.10.2017 с указанием даты рассмотрения материалов на 10.00 часов 14.11.2017 вручено лично ИП Семдянкину Е. М. вместе с актом проверки 03.10.2017.

В ходе рассмотрения материалов в назначенное время, в присутствии ИП Семдянкина Е. М., были рассмотрены материалы выездной налоговой проверки, а также представленные после получения акта налоговой проверки дополнительные документы (кассовые чеки на покупку ГСМ, счета на оплату гостиницы, товарные накладные на приобретение автомобильных запчастей), о чем составлен протокол от 14.11.2017 № 42.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, а также представленных после получения акта налоговой проверки дополнительных документов (кассовые чеки на покупку ГСМ, счета на оплату гостиницы, товарные накладные на приобретение автомобильных запчастей) налогоплательщика, начальником Инспекции принято Решение о проведение дополнительных мероприятий налогового контроля от 16.11.2017 № 2, которое вручено лично ИП Семдянкину Е.М. 17.11.2017.

По результатам дополнительно проведенных мероприятий налогового контроля, назначено новое время и место рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

Извещение о времени и месте рассмотрения материалов проверки 09-18/326 от 11.12.2017 с указанием даты рассмотрения материалов 16.01.2018, вручено лично ИП Семдянкину Е. М. 18.12.2017.

В назначенное время, в присутствии ИП Семдянкина Е.М., были рассмотрены материалы выездной налоговой проверки, материалы, полученные в ходе проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, а также ходатайство о смягчении штрафных санкций, представленные налогоплательщиком (№19253 от 01.12.2017), о чем составлен протокол от 16.01.2018 №04.

Решением от 19.01.2018 № 09-18/01 ИП Семдянкин Е.М. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета, пункт 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за 2014-2015 годы, пункт 1 статьи 126 НК РФ за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, в виде штрафа в общей сумме 40 382 руб. 67 коп., заявителю начислены пени в общей сумме 110 490 руб. 11 коп., предложено уплатить недоимку по налогу в сумме 484 192 руб.

Оценив указанные документы, инспекция пришла к выводу о том, что фактически в проверяемом периоде предприниматель оказывал услуги по передаче транспортных средств во временное пользование на возмездной основе, то есть сдавал транспортные средства в аренду, в связи с чем неправомерно применил специальный налоговый режим налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД).

Не согласившись с указанным решением инспекции, предприниматель обратился в управление с апелляционной жалобой.

Решением управления от 23.11.2018 № 07-16/1840200 жалоба оставлена без удовлетворения.

Заявитель, считая незаконным решение инспекции, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

25.02.2019 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принято решение, которое обжаловано заявителем в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

С 01.01.2003 правоотношения, связанные с уплатой ЕНВД для отдельных видов деятельности, регулируются нормами главы 26.3 НК РФ.

В пункте 1 статьи 346.26 НК РФ предусмотрено, что система налогообложения в виде ЕНВД устанавливается Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя и применяется наряду с общей системой налогообложения (далее в настоящей главе - общий режим налогообложения) и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Одним из видов предпринимательской деятельности, в отношении которого может применяться система налогообложения в виде ЕНВД, в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ является оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

По результатам проверки, налоговый орган признал неправомерным исчисление предпринимателем с названных операций единого налога на вменённый доход, поскольку операции по аренде транспортных средств относят к общеустановленной системе налогообложения.

Учитывая, что налоговым законодательством не установлено определение автотранспортных услуг, арбитражный суд находит подлежащими применению положения пункта 1 статьи 11 НК РФ, согласно которому институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Так, договорные отношения в сфере оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров регулируются нормами главы 40 «Перевозка» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Исходя из главы 40 ГК РФ под предпринимательской деятельностью в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров следует понимать предпринимательскую деятельность, связанную с оказанием платных услуг по перевозке пассажиров на основе соответствующих договоров перевозки.

Согласно положениям пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статьям 785, 786 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

По договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Таким образом, в целях налогообложения ЕНВД деятельность налогоплательщиков по оказанию автотранспортных услуг следует понимать, как осуществление исполнителем (перевозчиком) по заданию заказчика услуги, заключающейся в доставке вверенного ему отправителем (заказчиком) груза в пункт назначения, либо перевозке пассажира в пункт назначения с багажом, либо без такового. То есть, названный вид деятельности предусматривает самостоятельное (с использованием собственных средств либо по договору поручения и т.д.) осуществление возложенных на перевозчика (исполнителя) обязанностей, при этом транспортное средство не выбывает из владения и пользования перевозчика.

То обстоятельство, что налогоплательщик со своими контрагентами заключил соответствующие договоры на оказание автотранспортных услуг, а не договоры аренды, и фактически оформил оказанные услуги соответствующими первичными документами, не имеет правового значения, так как НК РФ для целей налогообложения единым налогом на вменённый доход не устанавливает обязательным условием оформление

соответствующего договора, содержание которого свидетельствует об оказании налогоплательщиком тех или иных услуг.

В основу статьи 346.26 НК РФ положено, в частности, фактическое осуществление конкретной деятельности, подтвержденной документально.

Предпринимательская деятельность по передаче во временное владение и пользование транспортных средств с экипажем регулируется нормами главы 34 «Аренда» ГК РФ об аренде транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации.

В силу статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со статьей 632 ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Учитывая изложенное, а также в связи с тем, что исходя из договора аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем на арендодателя не возлагаются обязанности по оказанию от своего имени услуг, связанных с перевозкой пассажиров, данный вид деятельности не относится к предпринимательской деятельности в сфере оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и, соответственно, не может быть переведен на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Как следует из статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля

сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Как следует из материалов дела, предоставление в аренду ООО «Урайское СТК», принадлежащего ИП Семдянкину Е.М. на праве собственности и ином праве (пользования, владения, распоряжения) автотранспортного средства в проверяемом периоде (2014 - 2015 годах) оформлялись договорами на оказание транспортных услуг: счетами-фактурами, актами сдачи-приемки оказанных услуг, реестрами оказанных услуг с отражением идентичной информации в путевых листах, а именно по финансово-хозяйственным взаимоотношениям между ИП Семдянкиным Е.М. и ООО «Урайское СТК» были заключены следующие договоры:

- Договор от 01.01.2012 № 52/2012 на оказание транспортных услуг с приложением № 1, дополнительными соглашениями от 20.02.2012 № 1, от 27.04.2012 № 2, от 03.12.2012 № 3, от 01.01.2014 № 4;

Согласно пункту 1.1 исполнитель (ИП Семдянкин Е.М.) предоставляет заказчику (ООО «Урайское СТК») на основании заявки письменной или устной, транспортные средства, спец. технику, а также оказывает услуги по управлению техникой, а заказчик принимает технику и производит установленную договором плату.

Пунктом 3.1.1 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что исполнитель (ИП Семдянкин Е. М.) обязан предоставлять заказчику (ООО «Урайское СТК») транспортные средства, спец. технику в соответствии с заявкой письменной или устной и условиями настоящего договора.

Пунктом 4.1.4 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что заказчик (ООО «Урайское СТК») имеет право использовать технику, предоставляемую исполнителем (ИП Семдянкин Е. М.) по настоящему договору, как для собственных нужд, так и для оказания услуг третьим лицам (ГенЗаказчикам).

Пунктом 3.1.8 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что исполнитель (ИП Семдянкин Е. М.) обязан выполнять требования пропускного и внутриобъектового режима на объектах «ГенЗаказчика» согласно «Положения о пропускном и внутриобъектовом режимах в ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь».

Пунктом 4.2.3 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что «Заказчик» (ООО «Урайской СТК») имеет право осуществлять контроль над работой «Техники», переданной в его распоряжение, проверяя во всякое время ход и качество работ (услуг), выполняемых «Исполнителем» (ИП Семдянкин Е.М.), не вмешиваясь в его деятельность.

- Договор от 01.01.2015 № 13/2015 на оказание транспортных услуг с приложением № 1, дополнительными соглашениями от 02.01.2015 № 1, от 01.01.2016 №2, от 01.01.2017 № 3, от 01.01.2017 № 4.

Согласно пункту 1.1 исполнитель (ИП Семдянкин Е.М.) предоставляет заказчику (ООО «Урайское СТК») на основании заявки письменной или устной, транспортные средства, спец. Технику, а также оказывает услуги по управлению техникой, ее техническому обслуживанию и эксплуатации, а заказчик принимает технику и производит установленную договором плату.

Пунктом 3.1.1 договора от 01.01.2015 № 13/2015 установлено, что исполнитель (ИП Семдянкин Е.М.) обязан предоставлять заказчику (ООО «Урайское СТК») транспортные средства, спец. технику в соответствии с заявкой письменной или устной и условиями настоящего договора.

Пунктом 4.1.4 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что Заказчик (ООО «Урайское СТК») имеет право использовать технику, предоставляемую исполнителем (ИП Семдянкин Е.М.) по настоящему договору, как для собственных нужд, так и для оказания услуг третьим лицам (ГенЗаказчикам).

Пунктом 3.1.8 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что исполнитель (ИП Семдянкин Е. М.) обязан выполнять требования пропускного и внутриобъектового режима на объектах «ГенЗаказчика» согласно «Положения о пропускном и внутриобъектовом режимах в ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь».

Пунктом 4.2.3 договора от 01.01.2012 №52/2012 установлено, что «Заказчик» (ООО «Урайской СТК») имеет право осуществлять контроль над работой «Техники», переданной в его распоряжение, проверяя во всякое время ход и качество работ (услуг), выполняемых «Исполнителем» (ИП Семдянкин Е.М.), не вмешиваясь в его деятельность.

По данным договорам все остальные условия и пункты договоров аналогичны и по финансово-хозяйственным взаимоотношениям между исполнителем и заказчиком.

Согласно пункту 1.1. «Исполнитель» предоставляет «Заказчику» на основании заявки письменной или устной, транспортные средства, спец. технику (далее - Техника),

а также оказывает «Заказчику» услуги по управлению техникой, ее техническому обслуживанию и эксплуатации, а «Заказчик» принимает Технику и производит установленную настоящим Договором оплату.

Согласно пункту 1.2. Марка, тип, грузоподъемность, количество транспортных средств, спец. техники, срок аренды, дата предоставления транспортного средства определяется заявкой письменной или устной, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункта 1.3. В силу единого толкования терминологии в настоящем Договоре, Стороны установили:

- термин «Генеральный Заказчик» («ГенЗаказчик») - обозначает юридическое лицо, вне зависимости от формы собственности, заключившее письменное соглашение с ООО «Урайское СТК» на оказание транспортных услуг, связанное с основным видом деятельности ООО «Урайское СТК».

Согласно пункту 2.1. Стоимость оказанных услуг за единицу Техники определяется Приложением №1, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 2.2. Окончательный расчет за выполненные услуги за единицу Техники определяется количеством времени (часов), в течении которого Техника использовалась «Заказчиком» по назначению и пройденным за данный период времени пробегом транспортного средства, спец. техники, указанных в путевых листах.

Согласно пункту 2.3. Внесение оплаты за выполненные услуги производится «Заказчиком» не позднее 30-го числа второго месяца, следующим за отчетным на основании счета-фактуры, акта выполненных работ «Исполнителя».

Приложением № 1 к договору от 01.01.2015 №13/2015 на оказание транспортных услуг является Протокол согласования тарифов на оказание транспортных услуг для ООО «Урайское СТК».

Данным приложением № 1 к договорам определено марка Техники - УАЗ 3909, тариф машина/час без НДС - 360,00 руб.

Согласно реестрам оказанных услуг с отражением идентичной информации в путевых листах по договорам от 01.01.2012 № 52/2012, от 01.01.2015 № 13/2015 на оказание транспортных услуг в адрес ООО «Урайское СТК» услуги оказывались автотранспортным средством, принадлежащим на праве собственности и ином праве (пользования, владения, распоряжения) Семдянкину Е. М., а именно:

- УАЗ 396292 гос. рег. знак Х038МВ86.

По условиям договоров от 01.01.2012 № 52/2012, от 01.01.2015 № 13/2015 в адрес ООО «Урайское СТК» («Заказчик») ИП Семдянкиным Е.М. («Исполнитель») выставались счета-фактуры, акты сдачи-приема оказанных услуг за каждый месяц 2014, 2015 годов, с указанием единицы измерения (маш/час), количеством отработанного времени, цены и суммы без НДС.

Согласно выставленным счетам-фактурам, актам сдачи-приема оказанных услуг ООО «Урайское СТК» («Заказчик») оплата денежными средствами за оказанные автотранспортные услуги за период 2014, 2015 годы осуществлялась перечислением на банковский расчетный счет ИП Семдянкина Е.М. («Исполнитель»).

В свою очередь, между ООО «Урайское СТК» и ООО «КРС Евразия» был заключен договор от 01.01.2014 № 59УФ14 в соответствии с которым:

- предметом договорных отношений по вышеуказанному договору является осуществление перевозки грузов и пассажиров, предоставление подвижного состава и технических устройств для выполнения работ на объектах Заказчика;

- в рамках договора, заключенного с ООО «Урайское СТК» выполнялись работы (оказывались услуги) по перевозке пассажиров и грузов, а также оказывались услуги технологическим транспортом;

- в актах выполненных работ указаны стоимость услуг, НДС, общая стоимость услуг с НДС в реестрах выполненных работ указаны: дата, № путевого листа, гос. номер и марка машины, кол-во часов, тариф и стоимость оказанных услуг без учета НДС;

- оказание услуг ООО «Урайское СТК» в рамках реализации вышеуказанных договоров для Общества осуществлялось на территории производственной деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» ТПП «Урайнефтегаз» и ООО «ЛУКОЙЛ-КОМИ» ТПП «Ухтанефтегаз».

Определением и положением данного договора определено, что Генеральный Заказчик, Компания - юридическое лицо, по поручению которого ООО «КРС Евразия» выполняет работы по капитальному, текущему ремонту скважин, подготовке скважин к ГРП и освоению после ГРП в рамках соответствующего договора подряда между ООО «КРС Евразия» и Генеральным Заказчиком, Компанией (под которой понимаются - ООО «Лукойл-Западная Сибирь» и их дочерние общества, а также иные предприятия, обладающие правом использования лицензионных участков недр и ведения на них деятельности по добыче углеводородов, прочей связанной с этой разрешенной деятельностью).

В рамках исполнения договорных отношений между ООО «Урайское СТК» («Исполнитель») и ООО «КРС Евразия» («Заказчик») выставлялись счета-фактуры, акты выполненных работ (услуг) с указанием цены и суммы с учетом НДС (18%).

Из перечня автотранспортных средств по представленным реестрам путевых листов с содержанием идентичной информации в путевых листах, следует, что оказание услуг происходило автотранспортными средствами, принадлежащими на праве собственности и ином праве (пользования, владения, распоряжения) Семдянкину Е.М., а именно: УАЗ 396292 гос. рег. знак Х038МВ86.

Согласно пояснениям ООО «КРС Евразия» данным в ходе налоговой проверки договорных отношений между ООО «КРС Евразия» и ИП Семдянкиным Е.М. в период 2014-2015 годы не заключались, какие-либо работы (услуги) не оказывались.

По заключенному договору № 59УФ14 от 01.01.2014 по оказанию транспортных услуг с ООО «Урайское СТК» предметом договорных отношений являлось осуществление перевозки грузов и пассажиров, предоставление подвижного состава и технических устройств для выполнения работ на объектах Заказчика».

В актах выполненных работ указаны стоимость услуг, НДС, общая стоимость услуг с НДС в реестрах выполненных работ указаны: дата, № путевого листа, гос. номер и марка машины, кол-во часов, тариф и стоимость оказанных услуг без учета НДС.

Оказание услуг ООО «Урайское СТК» в рамках реализации вышеуказанного договора для Общества осуществлялось на территории производственной деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» ТПП «Урайнефтегаз» ИНН 8608048498 и ООО «ЛУКОЙЛ-КОМИ» ТПП «Ухтанефтегаз» ИНН 1106014140.

Оказание услуг (выполнение работ) по договору, заключенному с ООО «Урайское СТК» осуществлялось автотранспортными средствами ООО «Урайское СТК». Информация о привлеченных ООО «Урайское СТК» транспортных средств со стороны - отсутствует.

В рамках реализации договора заключенного с ООО «Урайское СТК» автотранспортное средство: УАЗ 396292 гос. № Х038МВ86 использовалось для перевозок пассажиров (работников Общества) между объектами производства работ.

Оплата за выполненные услуги (работы) в рамках реализации договоров заключенных с ООО «Урайское СТК» происходила по безналичному расчету.

За выполненные работы (оказанные услуги) в рамках реализации договоров заключенных с ООО «Урайское СТК» оплата происходила почасовым способом за объём выполненных транспортных услуг.

Путевые листы на выполнение работ (оказания услуг) на автотранспортное средство УАЗ 396292 гос. № Х038МВ86 выписывались от лица ООО «Урайское СТК».

Таким образом, анализ положений спорных договоров и фактических взаимоотношений сторон позволяет сделать вывод о том, что между ИП Семдянкиным Е.М. и ООО «Урайское СТК» имелись фактические арендные отношения. Услуги по перевозке пассажиров для ООО «Урайское СТК» не оказывались. Арендатор мог осуществлять с переданным ему транспортным средством любую деятельность, в том числе по перевозке грузов и пассажиров.

Доказательств, подтверждающих, что предприниматель как перевозчик самостоятельно лично или через представителя принимал товар от отправителя и доставлял товар или пассажиров в пункт назначения, заявителем представлено не было.

Из условий договоров следует, что Исполнитель предоставляет Заказчику автотранспортные средства и срок его исполнения определяется на основании заявки, выполнение работ (оказание услуг) осуществляется на объектах ГенЗаказчика, оплата производилась от объема пробега автотранспортных средств, и зависела от «машино-часов», а не от количества перевозок с указанием маршрута из одного пункта в другой.

Договоры от 01.01.2012 №52/2012, от 01.01.2015 № 13/2015 не содержат условий о принятии налогоплательщиком обязательств по самостоятельной перевозке пассажиров и грузов из одного пункта в другой.

Также автотранспортное средство УАЗ 396292 гос. рег. знак Х038МВ86, принадлежащее ИП Семдянкину Е.М., выполняло работы (услуги) на объектах, производственных территориях ООО «Лукойл-Западная Сибирь» ТПП «Ухтанефтегаз», ООО «Лукойл-Коми» ТПП «Ухтанефтегаз», которые обслуживались ООО «КРС Евразия».

ООО «КРС Евразия» отдельно с ИП Семдянкиным Е. М. договоры на оказание автотранспортных услуг не заключало. Данные работы (услуги) выполнялись согласно заключенному договору между ООО «Урайское СТК» и ООО «КРС Евразия».

ООО «КРС Евразия» заключило договор оказания транспортных услуг с ООО «Урайское СТК», которое в последствие заключило договоры с ИП Семдянкиным Е.М. на оказание транспортных услуг автотранспортным средством УАЗ 396292 гос. рег. знак Х038МВ86, принадлежащим на праве собственности и ином праве (пользования, владения, распоряжения) Семдянкину Е.М.

Таким образом, в рамках исполнения договорных отношений между ИП Семдянкиным Е.М. и ООО «Урайское СТК» за 2014, 2015 годы, налоговый орган обоснованно переквалифицировал договоры на оказания транспортных услуг на договоры аренды.

Вопреки доводам жалобы, конечным потребителем автотранспортных услуг является ООО «КРС Евразия», с которым ИП Семдянкин Е.М. не имеет прямых договорных взаимоотношений.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации согласно условиям договоров предприниматель передавал принадлежащие ему транспортное средство во временное владение и пользование, то есть осуществлял деятельность по сдаче в аренду автотранспортных средств, не относящуюся к видам предпринимательской деятельности, на которые распространяется система налогообложения в виде ЕНВД, в силу чего налогообложение должно осуществляться в рамках общего режима.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при вынесении решения оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено, в силу чего основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019 по делу № А75-90/2019 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков